

ACTUACIÓN: Ramal de conexión entre a AG-53 e a N-525 en Dozón (PO/19/027.01)

Clave: OBRA200201

ASUNTO: Xustificación da oferta presentada por OVISA, Pavimentos y Obras, S.L.U., PROBISA, F. GOMEZ y CIA, S.L., OPAIN,S.L. Y HORDESCON,S.L.

De acordo co artigo 102.3 da Lei 9/2017, do 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, pola que se traspoñen ao ordenamento xurídico español as Directivas do Parlamento Europeo e do Consello 2014/23/UE e 2014/24/UE, do 26 de febreiro de 2014 (en adiante LCSP) “os órganos de contratación coidarán de que o prezo sexa axeitado para o efectivo cumprimento do contrato mediante a correcta estimación do seu importe, atendendo ó prezo xeral de mercado, no momento de fixar o presuposto de licitación e a aplicación, no seu caso, das normas sobre ofertas con valores anormais ou desproporcionados”.

O artigo 149 da LCSP “Ofertas anormalmente baixas” indica que “cando se utilicen unha pluralidade de criterios de adxudicación, estarase ao establecido nos pregos que rexen o contrato, nos cales ha de establecerse os parámetros obxectivos que deberán permitir identificar os casos en que unha oferta se considere anormal, referidos á oferta considerada no seu conxunto.

Polo tanto, dérivase da lexislación que debe coidarse de que o prezo do contrato sexa adecuado para o seu efectivo cumprimento, aplicando as normas sobre ofertas con valores anormais ou desproporcionados. O prego de cláusulas administrativas particulares recolle os parámetros obxectivos en función dos cales se pode apreciar que a proposición non pode ser cumprida como consecuencia da inclusión de valores anormalmente baixos.

Incluindo a proposición que nos ocupa valores que de acordo co prego está incurso en presunción de anormalidade, deuse audiencia ao licitador para que “desglosen razoada e detalladamente o baixo nivel dos prezos, ou de custes, ou calquera outro parámetro en base ao cal se definira a anormalidade da oferta”, mediante la presentación de aquela información y documentos que resulten pertinentes a estes efectos” segundo o estipulado no LCSP e en particular, a xustificación non poderá ser incompleta ou fundamentarse en hipóteses ou prácticas

inadecuadas dende o punto de vista técnico, xurídico ou económico, e centrarase nos seguintes valores:

- ⑩ ao aforro que permita o procedemento de fabricación, os servizos prestados u o método de construción
- ⑩ as solucións técnicas adoptadas e as condicións excepcionalmente favorables de que dispoña para subministrar os produtos, prestar os servizos ou executar as obras
- ⑩ a innovación e orixinalidade das solucións propostas, para subministrar os produtos, prestar os servizos ou executar as obras.
- ⑩ o respecto das obrigas que resulten aplicables en materia medioambiental, social ou laboral, e de subcontratación, non sendo xustificables prezos por debaixo de mercado ou que incumpran o establecido no artigo 201 da LCSP
- ⑩ ou a posible obtención dunha axuda de Estado.

A documentación presentada pola empresa **OVISA, Pavimentos y Obras, S.L.U.** basease nos seguintes argumentos:

“Como resposta a su correo electrónico recibido en el día 25 del presente, en el que se nos solicita la justificación de la proposición económica presentada para el procedimiento abierto multicriterio de la obra de referencia, ponemos en su conocimiento que nuestra empresa se ratifica en la oferta presentada basada en las siguientes razones:

“OVISA dispone de medios materiales y humanos en Galicia puestos a disposición del contrato desde el primer día.

- De igual manera en la obra la pavimentación y fresado ocupan más de un 35% de la ejecución material de las obras.

-PROBISA (empresa del grupo) es fabricante de emulsiones y betunes.

- Igualmente OVISA conoce la comarca al haber ejecutado obras similares en la zona para varias administraciones.

En resumen OVISA,S.L.. se ratifica plenamente en la oferta realizada para la mencionada obra, comprometiéndose, en todo caso de ser adjudicatarios, al cumplimiento de todas las obligaciones que en derecho le corresponden”

Sobre as consideracións realizadas polo licitador, podemos dicir que só estamos en disposición de analizar as consideracións que se encontran valoradas, o resto son cribles pero ao non estar cuantificadas, non se pode emitir un xuízo sobre elas e, polo tanto, darlle valor.

No relativo á xustificación presentada, a empresa non aporta a documentación necesaria que xustifique a man de obra e os prezos ofertados. Considerase, neste senso, que a xustificación é notoriamente insuficiente e non cumpre cos requisitos expresados na lexislación dado que nin xustifica a valoración da oferta nin precisa as súas condicións, ó limitarse o licitador a expresar razoamentos xerais que non parten dunha análise económica da súa oferta cun desglose axeitado e xustificado.

A documentación presentada pola empresa **PROBISA** basease nos seguintes argumentos:

“Como resposta a su correo electrónico recibido en el día 25 del presente, en el que se nos solicita la justificación de la proposición económica presentada para el procedimiento abierto multicriterio de la obra de referencia, ponemos en su conocimiento que nuestra empresa se ratifica en la oferta presentada basada en las siguientes razones:

“PROBISA dispone de medios materiales y humanos en Galicia (apoyados por nuestra filial OVISA), puestos a disposición del contrato desde el primer día, lo que implica que no tenemos que considerar costes de implantación, ni otros costes derivados de inicio de actividad y pudiendo realizar la casi totalidad de la obra con personal propio.

- De igual manera en la obra la pavimentación y fresado ocupan más de un 35% de la ejecución material de las obras.

-PROBISA es fabricante de emulsiones y betunes.

- Igualmente PROBISA conoce la comarca al haber ejecutado obras similares en la zona para varias administraciones y al estar ejecutando el servicio de conservación del tramo.

En resumen PROBISA Vías y Obras, S.L.U. se ratifica plenamente en la oferta realizada para la mencionada obra, comprometiéndose, en todo caso de ser adjudicatarios, al cumplimiento de todas las obligaciones que en derecho le corresponden”

Sobre as consideracións realizadas polo licitador, podemos dicir que só estamos en disposición de analizar as consideracións que se encontran valoradas, o resto son cribles pero ao non estar cuantificadas, non se pode emitir un xuízo sobre elas e, polo tanto, darlle valor.

No relativo á xustificación presentada, a empresa non aporta a documentación necesaria que xustifique a man de obra e os prezos ofertados. Considerase, neste senso, que a xustificación é notoriamente insuficiente e non cumpre cos requisitos expresados na lexislación dado que nin xustifica a valoración da oferta nin precisa as súas condicións, ó limitarse o licitador a expresar razoamentos xerais que non parten dunha análise económica da súa oferta cun desglose axeitado e xustificado.

A documentación presentada pola empresa **F. GOMEZ y CIA, S.L.** basease nos seguintes argumentos:

“La empresa F.GOMEZ y CIA, S.L. fundamenta la **viabilidad técnica económica** de su oferta en los apartados que se enumeran a continuación:

- La empresa F.GOMEZ y CIA, S.L. cuenta con varios centros de producción propios, parque de maquinaria y una amplia plantilla de personal, técnico y de obra, a disposición de la obra de referencia. En concreto cuenta con una cantera de producción de áridos y una planta de producción de mezclas bituminosas en caliente en el Término Municipal de Touro, situada a una distancia media de las obras de 53 kilómetros.

- Análisis económico basado en estrategias empresariales, motivadas por la actual situación económica, tales como reajuste de tarifas de maquinaria, reducción de los Gastos Generales a considerar y reducción de margen de beneficio final.

- Experiencia acreditada en obras similares, que avala tanto la capacidad técnica y económica de la empresa para llevar a cabo la presente obra al precio ofertado.

La oferta económica presentada por La empresa F.GOMEZ y CIA, S.L. para la obra objeto, asciende a la cantidad de 697.878,51 €, lo que representa un porcentaje de baja del 22,05 % sobre el presupuesto base de licitación. Tras los resultados de la apertura de las ofertas económicas presentadas para la adjudicación, se consideran temerarias aquellas inferiores a 700.637,11 €, lo que supone un porcentaje de baja del 21,74 %. Por tanto, la diferencia entre ambos valores es de 2.758,59 €.

Por último añadir que la oferta de La empresa F.GOMEZ y CIA, S.L. es el resultado de un estudio de costes razonado y prudente, que incluye un porcentaje para imprevistos y un beneficio sobre el precio de adjudicación, por lo que consideramos que la diferencia entre la oferta presentada y el importe que se estima como límite para considerar las proposiciones como anormales no es significativo dentro del importe total de la obra. Este estrecho margen que separa ambos valores pone de manifiesto que la oferta presentada por esta empresa no es económicamente temeraria desde el punto de vista del balance coste - resultado, sino considerada desproporcionada según el criterio reflejado en el Pliego de Cláusulas Administrativas de la licitación, basado en un cálculo puramente matemático, que no refleja la realidad económica de ejecución de la obra

Por todo, no podemos sino ratificarnos en nuestra oferta que puede ser, y será en caso de resultar finalmente adjudicatarios, cumplida a satisfacción de la Propiedad.”

Sobre as consideracións realizadas polo licitador, podemos dicir que só estamos en disposición de analizar as consideracións que se encontran valoradas, o resto son cribles pero ao non estar cuantificadas, non se pode emitir un xuízo sobre elas e, polo tanto, darlle valor.

No relativo á xustificación presentada, a empresa non aporta a documentación necesaria que xustifique a man de obra e os prezos ofertados. Considerase, neste senso, que a xustificación é notoriamente insuficiente e non cumpre cos requisitos expresados na lexislación dado que nin xustifica a valoración da oferta nin precisa as súas condicións, ó limitarse o licitador a expresar

razoamentos xerais que non parten dunha análise económica da súa oferta cun desglose axeitado e xustificado.

A documentación presentada pola empresa **OBRAS, PAVIMENTOS E INSTALACIONES INDUSTRIALES, S.L.** basease nos seguintes argumentos:

A empresa licitadora presenta un escrito que comeza realizando unha descrición polo miúdo das condicios favorables da obra, dos costes e da solvencia técnica da empresa con memoria genérica justificativa y anejo de justificación de precios.

Indicase de forma xenérica a boa localización da empresa, uso de personal propio e estudio de redución de costes indirectos (personal, medios auxiliares e prazos) realizando un estudio xenérico dos costes.

Indica tamen relación de obras executadas nos ultimos anos.

Sobre as consideracións realizadas polo licitador, podemos dicir que só estamos en disposición de analizar as consideracións que se encontran valoradas, o resto son cribles pero ao non estar cuantificadas, non se pode emitir un xuízo sobre elas e, polo tanto, darlle valor.

No relativo á xustificación presentada, a empresa non aporta a documentación necesaria que xustifique a man de obra e os prezos ofertados. Considerase, neste senso, que a xustificación é notoriamente insuficiente e non cumpre cos requisitos expresados na lexislación dado que nin xustifica a valoración da oferta nin precisa as súas condicións, ó limitarse o licitador a expresar razoamentos xerais que non parten dunha análise económica da súa oferta cun desglose axeitado e xustificado.

A documentación presentada pola empresa **HORDESCON, S.L.** basease nos seguintes argumentos:

“1.- Coñecemento in situ das obras.

2.- Boa adaptación da obra a estrutura da empresa.

- 3.- Bos precios de provedores.
- 4.- Que a empresa cumpre a normativa laboral, fiscal e de seguridade e saúde.
- 5.- Que a empresa cumpre as prescripci3n t3cnicas e de seguridade do proxecto.

As3 p3es, por todos estes puntos creemos estar justificada a baixa de licitaci3n.

Sobre as consideraci3ns realizadas polo licitador, podemos dicir que s3 estamos en disposici3n de analizar as consideraci3ns que se encontran valoradas, o resto son cribles pero ao non estar cuantificadas, non se pode emitir un x3u3zo sobre elas e, polo tanto, darlle valor.

No relativo 3 xustificaci3n presentada, a empresa non aporta a documentaci3n necesaria que xustifique a man de obra e os prezos ofertados. Considerase, neste senso, que a xustificaci3n 3 notoriamente insuficiente e non cumpre cos requisitos expresados na lexislaci3n dado que nin xustifica a valoraci3n da oferta nin precisa as s3as condici3ns, 3 limitarse o licitador a expresar razoamentos xerais que non parten dunha an3lise econ3mica da s3a oferta cun desglose axeitado e xustificado.

A tenor de todo o exposto, ent3ndese que, as empresas no cumpren coa carga que lle corresponde de xustificar que o prezo ofertado sexa axeitado para o efectivo cumprimento do contrato mediante a correcta estimaci3n do seu importe, pois iso, obviamente, require a presentaci3n da documentaci3n suficiente para analizar a s3a oferta e apreciar as s3as condici3ns, custes, aforros, soluci3ns t3cnicas para a execuci3n material da prestaci3n que motive suficientemente a mesma para acordar a s3a aceptaci3n. **Esta situaci3n determina que non se entenda correctamente estimada e polo tanto inadecuada para o efectivo cumprimento do contrato nos termos do artigo 102 e 149 da LCSP.**

Santiago de Compostela, na data da sinatura electr3nica

Juan Carlos Carballeira rif3n

Enxe3eiro de cami3os, canais e portos